

マイナンバーカード 普及**100%**総合戦略

同志社大学政策学部
野田ゼミB班

マイナンバーカード (MC)

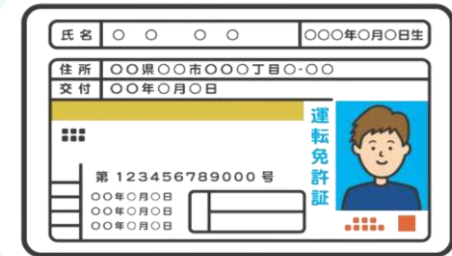
マイナンバーカード (MC)



河野太郎氏による
マイナ保険証推進

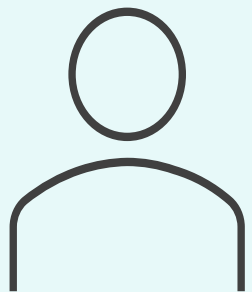


立憲民主による
反対



2025年3月～
MCと運転免許証
一体化

マイナンバーカードのメリット



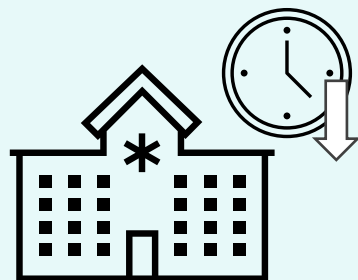
本人確認



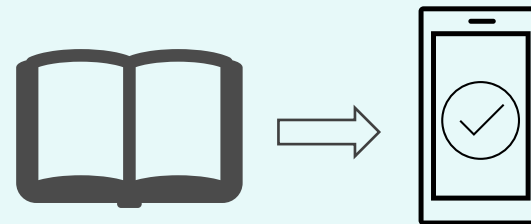
医療保険情報の蓄積



各種証明書のコンビニ発行

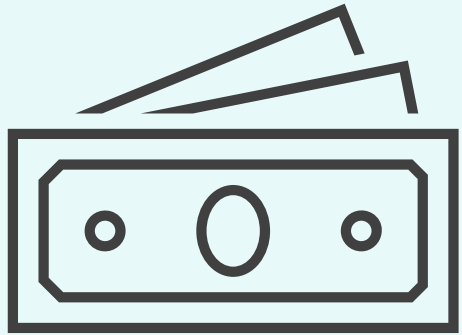


医療機関での受付時間短縮

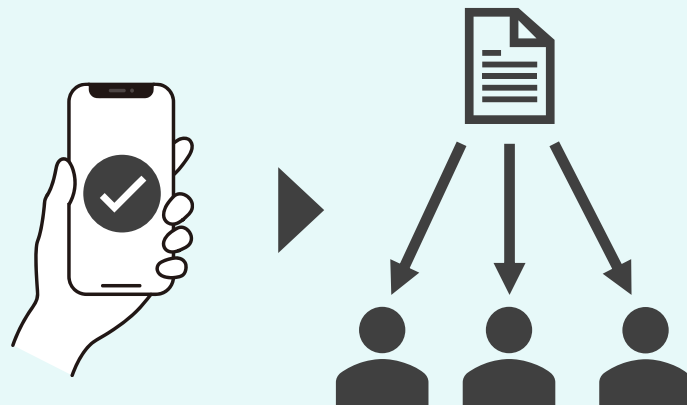


お薬手帳の効率的管理

マイナンバーカードのメリット



給付金即時受給

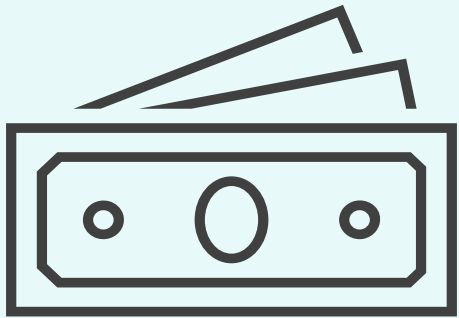


罹災証明発行

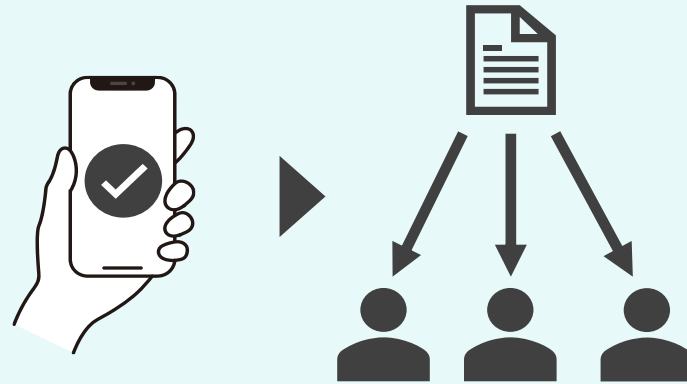


タクシー利用
商品の購入

マイナンバーカードのメリット



給付金瞬時受給



罹災証明発行



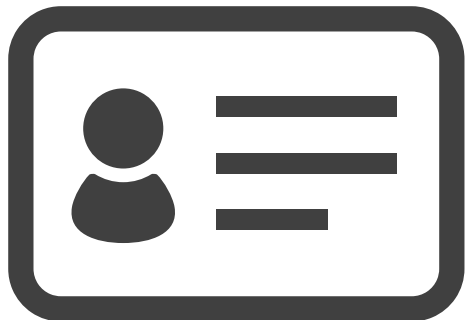
タクシー利用
商品の購入

▶ 今後 **多様なサービス** が企画

マイナンバーカードの活用例



京都市の救急業務では
マイナンバーカードによる
スムーズな救急医療を実施



マイナンバーカード発行は任意

マイナンバーカード発行は任意



しかし・・・

100%に近い、できるだけ多くの発行は
行政の効率化やDX化に直結

100%に近い、できるだけ多くの発行は
行政の効率化やDX化に直結



とはいえ、100%発行に近づけなければ
手作業が残り、DX化の障壁に

首長へのインタビュー

マイナンバーカード普及は市町村にとっても
事務量削減につながる重要課題
と認識

8月4日実施
全国市町村長クローバー会首長インタビューより

マイナンバーカード普及率

マイナンバーカード普及率

京都市	京都府	全国
71.4%	73.5%	75.7%

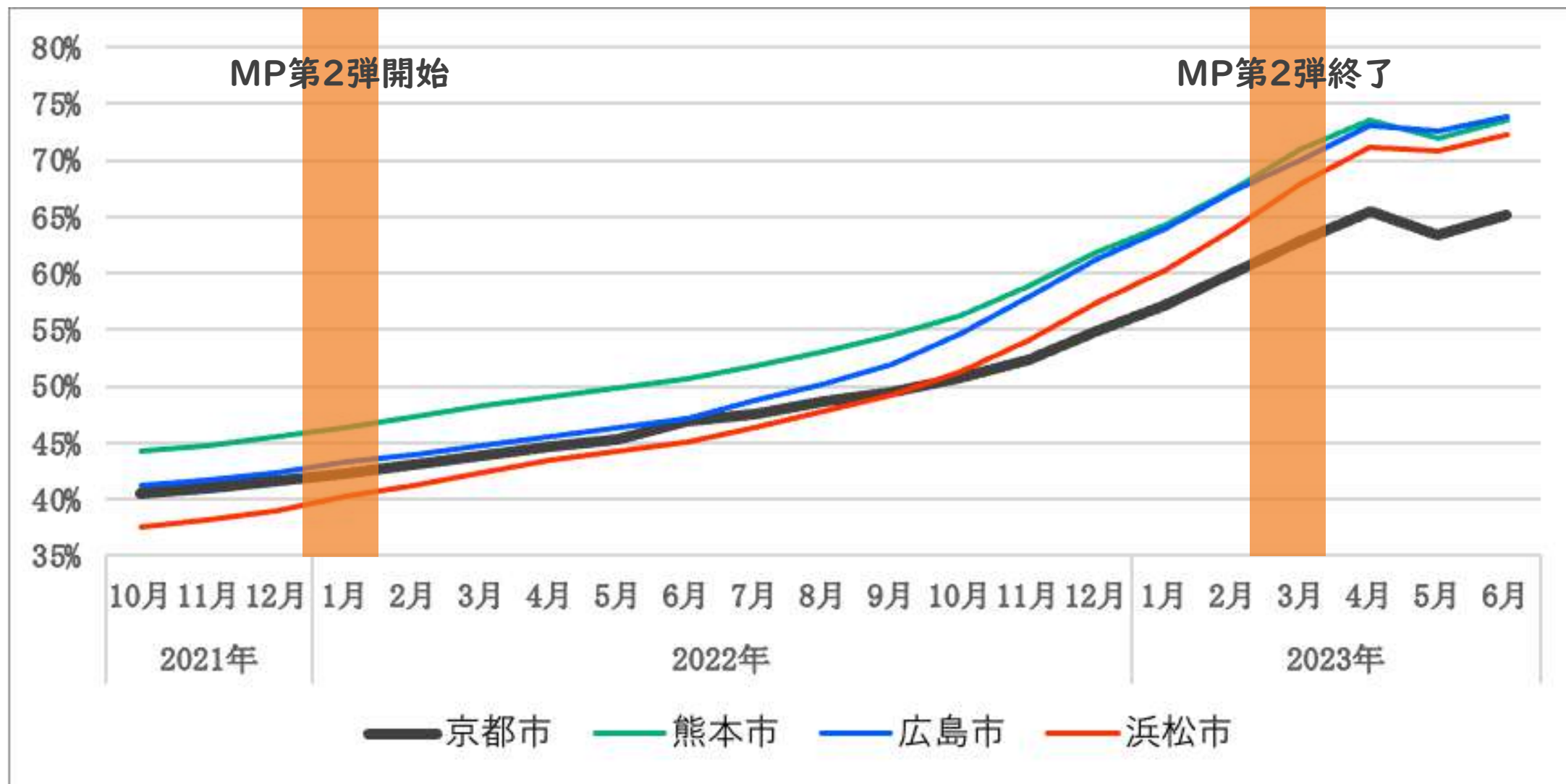
▶ 京都市が府全体の普及率を押し下げている

マイナンバーカード普及率

なぜ京都市はマイナンバーカードの普及が遅れているのか？

▶ 京都市が府全体の普及率を押し下げている

MP第2弾期間における交付率の推移



出所：総務省HPより野田ゼミ作成

マイナンバーカードの普及曲線と保守層

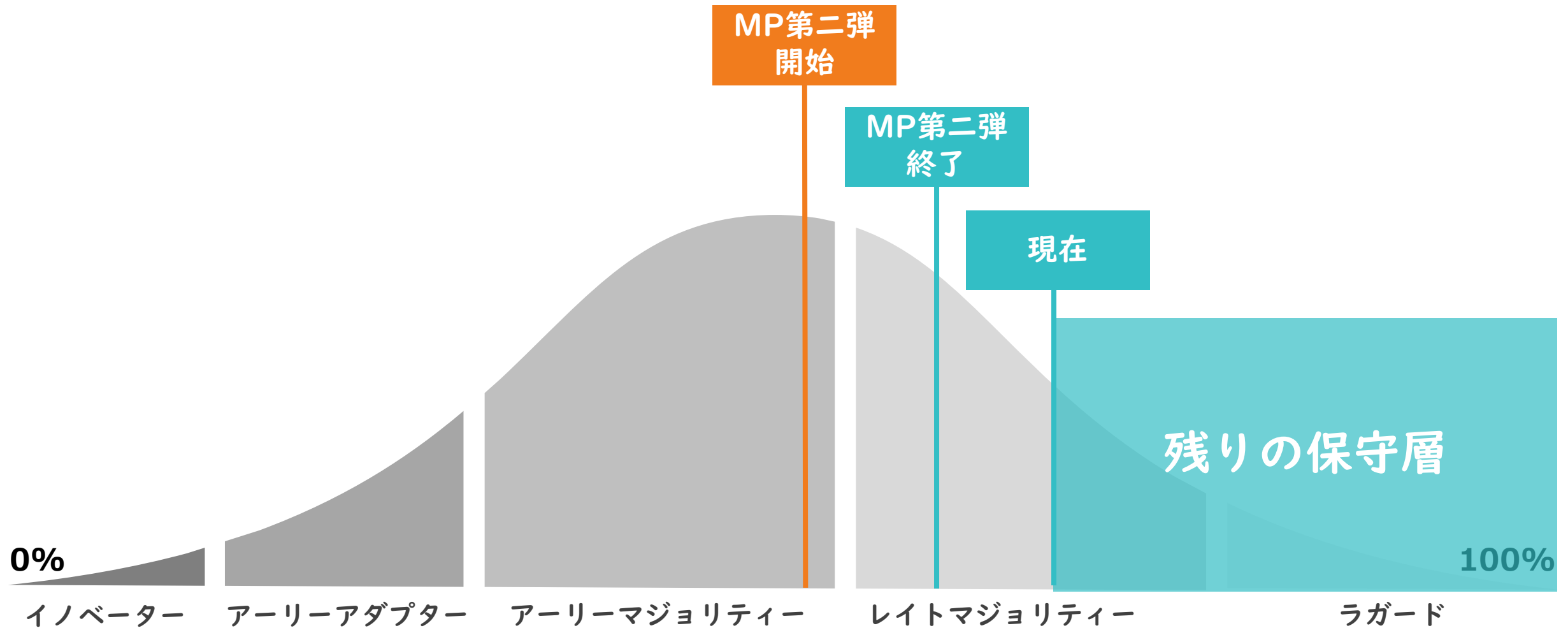
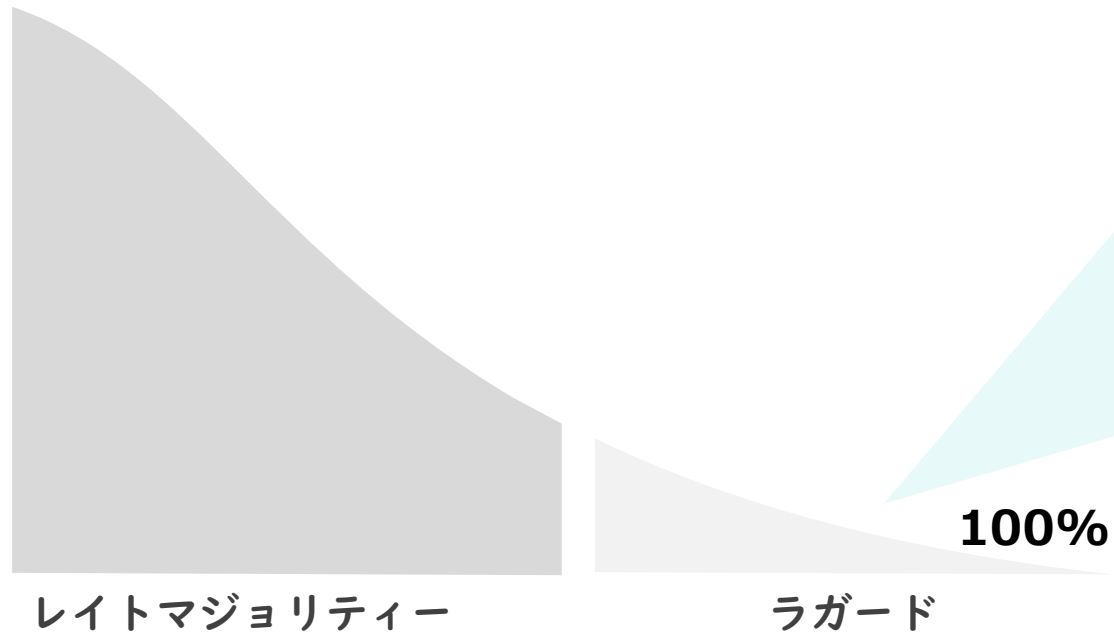


図1：野田ゼミ作成

マイナンバーカードの普及曲線と保守層



イノベーター理論

- ラガード層は市場で**最も保守的な層**
- 採用には人々にとって**伝統的・文化的なレベル**になることが必要

マイナンバーカードの普及曲線と保守層

イノベーター理論

京都市の普及率を上げるためには
保守層がどのような人々か
を把握する必要がある

100%

レイトマジョリティー

ラガード

保守層は人々にとって
伝統的・文化的なレベル
になることが必要

【指定都市】マイナンバーカードの交付・保有状況 (令和6年10月末時点)

	指定都市名	人口	保有枚率		指定都市名	人口	保有枚率
1	熊本市	731,722	78.4	11	岡山市	698,671	75.2
2	広島市	1,178,773	78.2	12	福岡市	1,593,919	75.1
3	浜松市	788,985	78.1	13	相模原市	717,861	74.8
4	静岡市	677,736	77.3	14	新潟市	767,565	74.5
5	千葉市	978,889	77.2	15	堺市	817,041	74.5
6	仙台市	1,066,362	76.5	16	川崎市	1,529,136	73.7
7	さいたま市	1,345,012	75.7	17	名古屋市	2,297,745	72.9
8	北九州市	921,241	75.4	18	札幌市	1,956,927	72.8
9	横浜市	3,752,969	75.2	19	大阪市	2,757,642	72.7
10	神戸市	1,500,425	75.2	20	京都市	1,379,529	70.9

出所：総務省HPより野田ゼミ作成

【指定都市】マイナンバーカードの交付・保有状況 (令和6年10月末時点)

	指定都市名	人口	保有枚率		指定都市名	人口	保有枚率
1	熊本市	731,722	78.4	11	岡山市	698,671	75.2
2	広島市	1,178,773	78.2	12	福岡市	1,593,919	75.1
3	浜松市	788,985	78.1	13	相模原市	717,861	74.8
4	静岡市	677,736	77.3	14	新潟市	767,565	74.5
5	千葉市	978,889	77.2	15	堺市	817,041	74.5
6	仙台市	1,066,362	76.5	16			73.7
7	さいたま市	1,345,012	75.7	19			72.7
8	北九州市	921,241	75.4	20	京都市	1,379,529	70.9
9	横浜市	3,752,969	75.2				
10	神戸市	1,500,425	75.2				

京都市は政令指定都市
の中で**最下位**

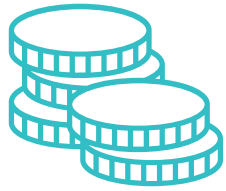
【指定都市】マイナンバーカードの交付・保有状況 (令和6年10月末時点)

	指定都市名	人口	保有枚率		指定都市名	人口	保有枚率
1	熊本市	731,722	78.4				
2	広島市	1,178,773	78.2				
3	浜松市	788,985	78.1				
4	静岡市	677,736	77.3				
5	千葉市	978,889	77.2				
6	仙台市	1,066,362	76.5				
7	さいたま市	1,345,012	75.7				
8	北九州市	921,241	75.4				
9	横浜市	3,752,969	75.2				
10	神戸市	1,500,425	75.2	20	京都市	1,379,529	70.9

上位の政令市の普及策
を把握すれば京都市の課題
が見えてくるかも？

既存のマイナンバーカード普及策

1



マイナポイントによる誘導

2



商業施設や公共施設への窓口設置

3



SNSやCMでの広報活動

他都市へのインタビュー調査

普及率が高い熊本市、広島市、浜松市に
インタビュー調査

他都市へのインタビュー調査

普及率が高い熊本市、広島市、浜松市に
インタビュー調査

結果

いずれの都市も

- 特段何か新しいことを行なっているわけではない
- なぜ自分の自治体の普及率が高いのかわからない

京都市へのインタビュー調査

- 既存の普及促進策を網羅
- 夜間や休日にも運営するMCセンターの開設
- 福祉施設などへの出張受付サービスの実施

京都市へのインタビュー調査

➤ 既存の普及促進策を網羅
インタビューの結果…

京都市は他都市よりも踏み込んだ普及策を
行っている

➤ 福祉施設などへの出張受付サービスの実施

京都市へのインタビュー調査

インタビューの結果…

京都市は他都市よりも踏み込んだ普及策を
行っている

➤ 夜間や休日にも運営するMCセンターの開設

➤ 京都市は市民性に特徴や違いがある…?

未取得理由をもう少し詳しく知る必要性あり



烏丸御池200人街頭インタビュー



実施場所：烏丸御池交差点

実施期間：2024年8月

対象人数：208人

烏丸御池200人街頭インタビュー

— マイナンバーカードの未取得理由 —

- 申請が面倒だから
- 個人情報への漏洩が不安だから
- 必要性を感じないから
- 様子見しておきたいから
- 国に資産を把握されるから
- 周囲の人が取得していないから

未取得理由の背景調査アンケート



実施方法：formsアンケート

実施期間：2024年9月20日～10月1日

回答数：443名（MC未取得者127名）

未取得理由の背景調査アンケート



実施方法：formsアンケート

実施期間：2024年9月20日～10月1日

回答数：443名（MC未取得者127名）

インタビューで明らかになった未取得理由が
どの程度当てはまるか5段階で回答

未取得理由の背景調査アンケート

インタビューで明らかになった未取得理由が
どの程度当てはまるか5段階で回答



未取得者の属性と未取得理由の背景を分析

未取得者の属性と未取得理由の背景

	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）					
	MC未取得		資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	周囲未取得
	係数	限界効果	係数	係数	係数	係数	係数	係数
年代	-0.01 (0.01)	0.11	-0.02** (-0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.004 (0.01)
女性	0.35* (0.15)	-0.004	0.31** (0.15)	0.28 (-0.19)	0.44** (0.21)	0.43*** (-0.15)	0.55** (0.19)	0.27* (0.14)
学生	-0.25 (0.27)	-0.08	-0.68** (0.28)	-0.56 (0.34)	-0.34 (0.34)	0.020 (0.22)	-0.64 (0.33)	-0.10 (0.24)
会社員	0.37 (0.23)	-0.12	0.010 (0.22)	0.62 (0.43)	0.39 (0.30)	0.34 (0.21)	0.30 (0.28)	0.29 (0.22)
パート・アルバイト	0.30 (0.28)	0.09	-0.01 (0.30)	0.62 (0.43)	0.33 (0.43)	0.10 (0.28)	0.23 (0.39)	0.08 (0.27)
個人事業主	0.82* (0.40)	0.26	0.78 (0.53)	1.43** (0.70)	0.79 (0.61)	0.21 (0.29)	1.48** (0.73)	0.74 (0.47)
経営者	0.29 (0.39)	0.09	0.39 (0.44)	0.53 (0.58)	0.12 (0.52)	0.54 (0.50)	0.60 (0.59)	0.30 (0.50)
京都市民	0.53*** (0.16)	0.16	0.73*** (0.19)	0.71*** (0.23)	0.63*** (0.24)	0.40** (0.19)	0.66*** (0.23)	0.53*** (0.18)
定数	-0.59 (0.34)		1.22 (0.41)	1.31*** (0.47)	1.24*** (0.45)	0.50* (0.27)	1.27*** (0.45)	0.54* (0.31)
決定定数		0.06	0.08	0.07	0.05	0.05	0.08	0.05

(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

出所：野田ゼミ作成

未取得者の属性と未取得理由の背景

	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）					
	MC未取得		資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	周囲未取得
	係数	限界効果	係数	係数	係数	係数	係数	係数
年代	-0.01 (0.01)	0.11	-0.02** (-0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.004 (0.01)
女性	0.35* (0.15)	-0.004	0.31** (0.15)					0.27* (0.14)
学生	-0.25 (0.27)	-0.08	-0.68** (0.28)					0.10 (0.4)
会社員	0.37 (0.23)	-0.12	0.0 (0.0)					
パート・アルバイト	0.30 (0.28)	0.09	-0.0 (0.0)					
個人事業主	0.82* (0.40)	0.26	0.0 (0.0)					
経営者	0.29 (0.39)	0.09	0.39 (0.44)					0.30 (0.50)
京都市民	0.53*** (0.16)	0.16	0.73*** (0.19)	0.0 (0.25)				0.53*** (0.18)
定数	-0.59 (0.34)		1.22 (0.41)	1.31*** (0.47)	1.24 (0.45)	0.50 (0.27)	1.27*** (0.45)	0.54* (0.31)
決定定数		0.06	0.08	0.07	0.05	0.05	0.08	0.05

個人事業主の限界効果が
0.26で最も高い

(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

未取得者の属性と未取得理由の背景

	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）					
	MC未取得		資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	周囲未取得
	係数	限界効果	係数	係数	係数	係数	係数	係数
年代	-0.01 (0.01)	0.11	-0.02** (-0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.004 (0.01)
女性	0.35* (0.15)	-0.004	0.31** (0.15)					0.27* (0.14)
学生	-0.25 (0.27)	-0.08	-0.68** (0.28)					0.10 (0.4)
会社員	0.37 (0.23)	-0.12	0.0 (0.0)					
パート・アルバイト	0.30 (0.28)	0.09	-0.0 (0.0)					
個人事業主	0.82* (0.40)	0.26	0.0 (0.0)					
経営者	0.29 (0.39)	0.09	0.39 (0.44)					0.30 (0.50)
京都市民	0.53*** (0.16)	0.16	0.73*** (0.19)	0.0 (0.25)				0.53*** (0.18)
定数	-0.59 (0.34)		1.22 (0.41)	1.31*** (0.47)	1.24 (0.45)	0.50 (0.27)	1.27*** (0.45)	0.54* (0.31)
決定定数		0.06	0.08	0.07	0.05	0.05	0.08	0.05

個人事業主の限界効果が
0.26で最も高い

保守層 = 個人事業主

(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

未取得者の属性と未取得理由の背景

	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）					
	MC未取得		資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	周囲未取得
	係数	限界効果	係数	係数	係数	係数	係数	係数
年代	-0.01 (0.01)	0.11	-0.02** (-0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.01 (0.01)	-0.02 (0.01)	-0.004 (0.01)
女性	0.35* (0.15)	-0.004	0.31** (0.15)	0.28 (-0.19)	0.44** (0.21)	0.43*** (-0.15)	0.55** (0.19)	0.27* (0.14)
学生	-0.25 (0.27)	-0.08	-0.68** (0.28)	-0.56 (0.34)	-0.34 (0.34)	0.020 (0.22)	-0.64 (0.33)	-0.10 (0.24)
会社員	0.37 (0.23)	-0.12	0.010 (0.22)	0.62 (0.43)	0.39 (0.30)	0.34 (0.21)	0.30 (0.28)	0.29 (0.22)
パート・アルバイト	0.30 (0.28)	0.09	-0.01 (0.30)	0.62 (0.43)	0.33 (0.43)	0.10 (0.28)	0.23 (0.39)	0.08 (0.27)
個人事業主	0.82* (0.40)	0.26	0.78 (0.53)	1.43** (0.70)	0.79 (0.61)	0.21 (0.29)	1.48** (0.73)	0.74 (0.47)
経営者	0.29 (0.39)	0.09	0.39 (0.44)	0.53 (0.58)	0.12 (0.52)	0.54 (0.50)	0.60 (0.59)	0.30 (0.50)
京都市民	0.53*** (0.16)	0.16	0.73*** (0.19)	0.71*** (0.23)	0.63*** (0.24)	0.40** (0.19)	0.66*** (0.23)	0.53*** (0.18)
定数	-0.59 (0.34)		1.22 (0.41)	1.31*** (0.47)	1.24*** (0.45)	0.50* (0.27)	1.27*** (0.45)	0.54* (0.31)
決定定数		0.06	0.08	0.07	0.05	0.05	0.08	0.05

(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

未取得者の属性と未取得理由の背景

	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）					
	MC未取得		資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	周囲未取得
	係数	限界効果	係数	係数	係数	係数	係数	係数
年代	-0.01 (0.01)	0.11	-0.02** (-0.01)	-0.02 (0.01)	-0.02	-0.01	-0.02 (0.01)	-0.004 (0.01)
女性	0.35* (0.15)	-0.004	0.31** (0.15)					0.27* (0.14)
学生	-0.25 (0.27)	-0.08						
会社員	0.37 (0.23)	-0.12						
パート・アルバイト	0.30 (0.28)	0.09						
個人事業主	0.82* (0.40)	0.26	0.78 (0.53)					0.74 (0.47)
経営者	0.29 (0.39)	0.09	0.39 (0.44)	0.53 (0.58)	(0.52)	(0.50)	0.60 (0.59)	0.30 (0.50)
京都市民	0.53*** (0.16)	0.16	0.73*** (0.19)	0.71*** (0.23)	0.63*** (0.24)	0.40** (0.19)	0.66*** (0.23)	0.53*** (0.18)
定数	-0.59 (0.34)		1.22 (0.41)	1.31*** (0.47)	1.24*** (0.45)	0.50* (0.27)	1.27*** (0.45)	0.54* (0.31)
決定定数		0.06	0.08	0.07	0.05	0.05	0.08	0.05

京都市民の取得促進には
情報管理の徹底が必須

(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

未取得者の属性と未取得理由の背景

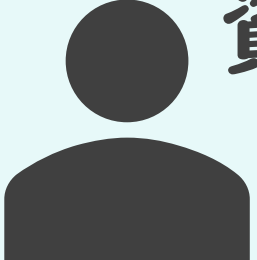
	プロビット分析		回帰分析（最小二乗法）				周囲未取得 係数
	MC未取得	資産把握されたくない	必要性ない	面倒	方法がわからない	情報漏洩	
年代							-0.004 (0.01)
女性							0.07*
学生							0.07
会社員							0.07
パート・アルバイト							0.08 (0.27)
個人事業主							0.74 (0.47)
経営者							0.30 (0.50)
京都市民							0.53*** (0.18)
定数							0.54* (0.31)
決定定数							0.05

「必要性がない」と回答

↓

実際には…

↓



資産や他の情報が漏洩することを
考慮して取得しない

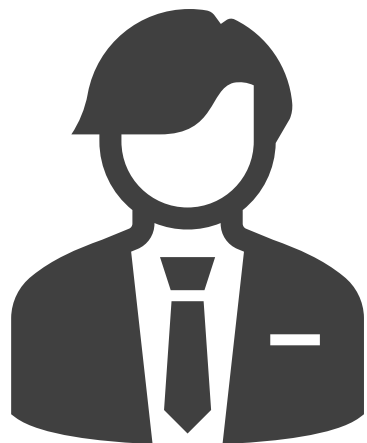
(注) 標本数443、ロバスト標準偏差、プロビット分析は擬似決定係数、***：1%、**：5%、*：10%

京都市の自営業者・家族従業者数



京都市
自営業・個人事業主数
74,052人

京都市の自営業者・家族従業者数



京都市

自営業・個人事業主数

74,052人

- 人口が近いさいたま市の**約1.7倍**
- 横浜市、大阪市、名古屋市に次いで**全国4番目**

京都市の自営業者・家族従業者数

個人事業主の未取得理由は
「必要性がない」と「情報漏洩が不安」

京都市の約1.7倍
横浜市、大阪市、名古屋市に
次いで全国4番目

京都市
自営業・個人事業主数
74,052人

MC普及100%総合戦略

MC普及100%総合戦略

- 01 情報管理徹底策
- 02 市民カード化
- 03 メリット付与
- 04 メリット剥奪

情報管理徹底策

- 漏洩の不安を**解消する技術**
- 情報が漏れた場合の**削除や補償の徹底**

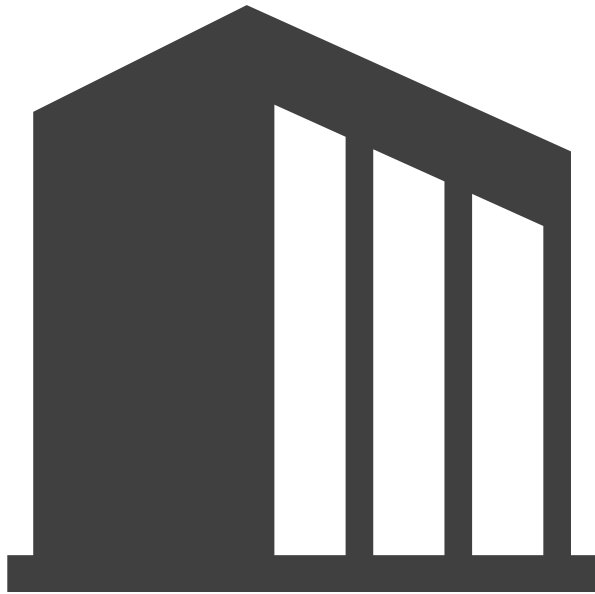
情報管理徹底策

➤ 漏洩の不安を解消する技術

ゼロ知識証明

追加情報なしに情報のやり取り
を行う技術

漏洩リスクを減らすことが可能



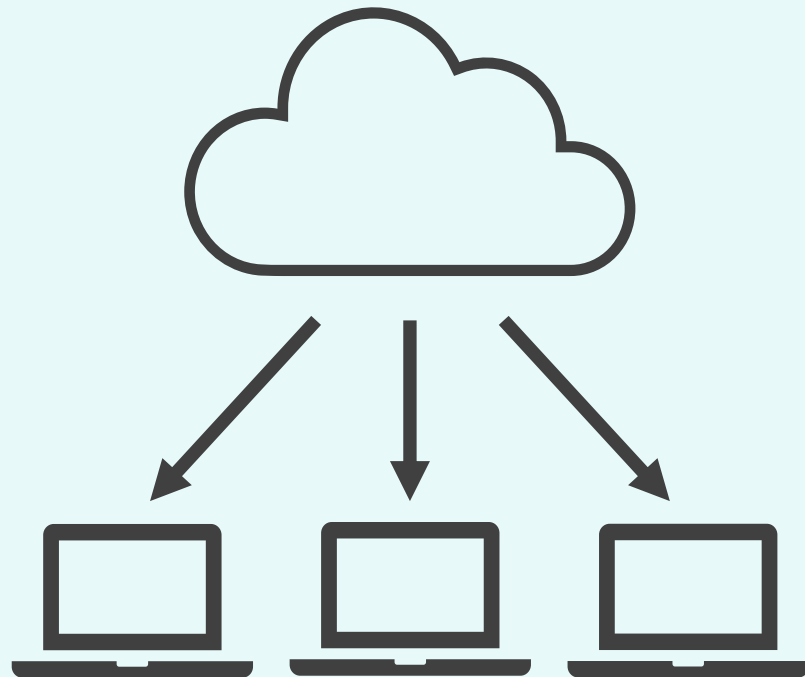
民間企業



自治体

情報管理徹底策

➤ 情報が漏れた場合の削除や保証の徹底



現状…

Microsoftなどの**海外サーバーに委託**



Xサーバーなどの**国産クラウドを利用**

市民カード化



公共施設の利用・オンライン申請



民間サービスの利用拡大



家計簿の作成・コンサルティング機能

メリット付与

すでにマイナポイントで市民に
メリットを提供



上回るものを予算をかけて
実施するのは困難



メリット付与

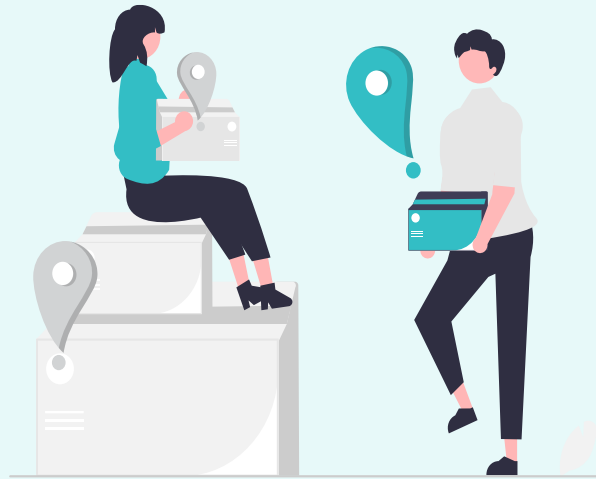


京都市民としての
オープンバッジを発行



京都市民の
プライドを喚起

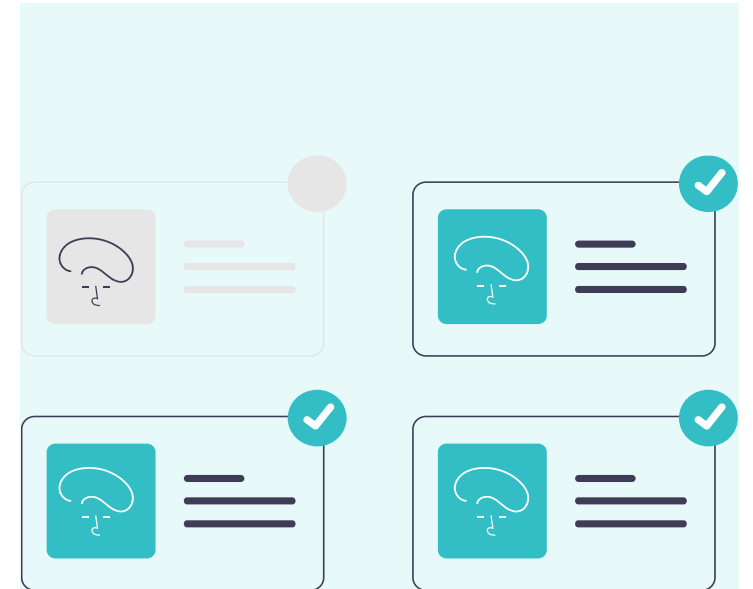
メリット剥奪



物資配給



仮設住宅入居



罹災証明

メリット剥奪

未取得者の**損失回避**を利用

物資配給

仮設住宅入居

罹災証明

政策評価アンケート

- 01 情報管理徹底策
- 02 市民カード化
- 03 メリット付与（オープンバッジ）
- 04 メリット剥奪（被災時優先）

政策評価アンケート

01 情報管理徹底策

02 市民カード化

03 メリット付与（オープンバッジ）

04 メリット剥奪（被災時優先）

➤ 取得の動機になるか **5段階で評価**

調査方法



街頭アンケート

烏丸御池交差点で実施



Webアンケート

Google Formsで実施

アンケート結果

	回答の平均値 (MIN:1,MAX:5)
①情報管理徹底策	3.05
②市民カード	2.85
③メリット付与	2.12
④メリット剥奪	3.22

損失回避志向
が現れている

アンケート結果

	①情報管理徹底策		②市民カード化		③メリット付与		④メリット剥奪	
	係数	標準偏差	係数	標準偏差	係数	標準偏差	係数	標準偏差
女性	0.03						-0.11	0.23
年齢	-0.01						-0.02	0.01
学生	0.01						0.72	0.76
会社員	1.03					0.55	0.97	0.64
パート・アルバイト	1.99***	0.67	0.46	0.46	-0.10	0.53	1.65**	0.63
個人事業主	1.89***	0.52	2.25***	0.36	1.36***	0.37	2.97***	0.48
専業主婦（夫）	-0.15	0.75	0.79	0.67	0.62	0.77	0.38	0.85
公務員	0.28	0.65	1.08	0.67	0.81	0.60	0.20	0.70
京都市	0.32	0.24	0.40	0.26	0.09	0.26	0.08	0.23
定数	2.78***	0.80	2.05***	0.71	2.43***	0.77	2.94***	0.87
決定定数	0.24		0.29		0.12		0.21	

**個人事業主に対しては
全施策が有意**

(注) 標本数103、最小二乗数、ロバスト標準偏差、*** : 1%、** : 5%、* : 10%

出所：野田ゼミ作成

アンケート結果

	①情報管理徹底策		②市民カード化		③メリット付与		④メリット剥奪	
	係数	標準偏差	係数	標準偏差	係数	標準偏差	係数	標準偏差
女性								0.23
年齢								0.01
学生								0.76
会社員							0.97	0.64
パート・アルバイト	1.99***	0.67					1.65**	0.63
個人事業主	1.89***	0.52	2.25***	0.36	1.36***	0.37	2.97***	0.48
専業主婦（夫）	-0.15	0.75	0.79	0.67	0.62	0.77	0.38	0.85
公務員	0.28	0.65	1.08	0.67	0.81	0.60	0.20	0.70
京都市	0.32	0.24	0.40	0.26	0.09	0.26	0.08	0.23
定数	2.78***	0.80	2.05***	0.71	2.43***	0.77	2.94***	0.87
決定定数		0.24		0.29		0.12		0.21

保守層に対して**メリット剥奪**は大きな効果を持つ

(注) 標本数103、最小二乗数、ロバスト標準偏差、*** : 1%、** : 5%、* : 10%

— MC普及100%総合戦略 —

01 情報管理徹底策

02 市民カード化

03 メリット付与

04 メリット剥奪

参考文献・資料等

(1)総務省HP (2024) 『マイナンバーカード交付状況について』

https://www.soumu.go.jp/kojinbango_card/kofujokyo.html

(2024年10月29日最終閲覧)

(2)デジタル庁(2024) 『業種別マイナンバーカード取得状況等調査』

[https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/91632a04-00bc-42c6-9de4-](https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/91632a04-00bc-42c6-9de4-e681824acb3f/bb6648ad/20230420_mynumbercard-promotion_outline_02.pdf)

[e681824acb3f/bb6648ad/20230420_mynumbercard-](https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/91632a04-00bc-42c6-9de4-e681824acb3f/bb6648ad/20230420_mynumbercard-promotion_outline_02.pdf)

[promotion_outline_02.pdf](https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/91632a04-00bc-42c6-9de4-e681824acb3f/bb6648ad/20230420_mynumbercard-promotion_outline_02.pdf)

[promotion_outline_02.pdf](https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/91632a04-00bc-42c6-9de4-e681824acb3f/bb6648ad/20230420_mynumbercard-promotion_outline_02.pdf)

(2024年10月29日最終閲覧)



ご静聴ありがとうございました！